OPEN BRIEF

Geachte burgemeester,

Met enige verwondering heeft het bestuur van cultureel jongerencentrum Tumult kennis genomen van uw beantwoording van de door raadslid mevrouw De Korte tijdens de laatstgehouden raadscommissie ABZF gestelde vragen over Tumult; over de door u geweigerde ontheffingen voor de feestweek, de voorlopige voorziening die daarop door ons is gevraagd bij de rechter en over het voortgaande gesprek met Tumult. Uit uw beantwoording blijkt in ieder geval dat wij dat niet zijn, in gesprek, want u biedt daar weinig ruimte voor. Blijkbaar zijn wij als gevolg van een geluidsoverschrijding in maart vorig jaar voor eeuwig veroordeeld. En het ziet er, gelet op uw woordkeuze, ook nu niet naar uit dat Tumult het voordeel van de twijfel krijgt.

U geeft ten overstaan van de raadscommissie, zonder onderbouwing want u zegt nog te wachten op de rapportages, een eerste indruk, namelijk dat Tumult zich in de Feestweek niet aan de afspraken zou hebben gehouden. U geeft daarmee zonder voorbehoud een negatief signaal af, terwijl wij kosten noch moeite hebben bespaard om hinder voor de buren te voorkomen.

Wij hebben ons, in tegenstelling tot het door u beweerde, wel degelijk aan de afspraken gehouden. Wat wordt bevestigd door een terugkoppeling van de ODRU, die tijdens de uitvoeringsavonden geluidsmetingen heeft verricht en ons heeft gecomplimenteerd met de strakke organisatie en de geluidsbegrenzing.

Er zijn helaas enkele overtredingen geconstateerd, maar die betreurd het bestuur net zo goed als u dat doet. We moeten dat nu ook weer niet groter maken dan dat het is, want, afgezet tegen wat er gedurende de Feestweek op straat en in de horeca gebeurde, is het niet alleen Tumult die daar op dient te worden aangesproken. Gelijke monniken, gelijke kappen. U had zich in uw beantwoording dan ook kunnen beperken en aan kunnen geven met ons het gesprek te zoeken en niet ten overstaan van iedereen Tumult al op voorhand te veroordelen.

Waarom ligt Tumult bij u zo onder het vergrootglas. Wat zijn nu de beweegredenen om het centrum het vuur zo aan de schenen te leggen. Gelet op de wijze

* waarop met gevraagde ontheffingen wordt omgegaan (het weigeren deze überhaupt in behandeling te nemen),
* het afdwingen van een kostbaar professioneel uitgevoerd geluidsonderzoek door Event Acoustics, om dat vervolgens met niet valide argumenten en weer nieuwe eisen terzijde te schuiven,
* de excessieve en soms intimiderende controles van politie, boa’s, e.a. gezagsdragers, op bijna elk moment dat het centrum geopend is, waarbij de op dat moment verantwoordelijke (jonge) bedrijfsleiders niet serieus worden genomen of vergunninghouders worden genegeerd.

Al eerder hebben wij laten weten dat de gemeente met twee maten meet, waarbij blijkbaar alleen oog is voor de belangen van onze nieuwe buurman. De gemeente heeft steeds in alle toonaarden ontkend dat er ook maar enig verband tussen deze twee zaken bestond. Ook tijdens de zitting waar de voorlopige voorziening werd behandeld, werd voor de rechter dit standpunt herhaald. Echter, wat schetst onze verbazing, in uw beantwoording weerspreekt u uw eigen ambtenaren en bevestigd u dit verband zonder enige terughoudendheid. Niet of nauwelijks gehinderd door het feit;

* dat Tumult al 35 jaar op deze plek culturele activiteiten aanbiedt (niets nieuws onder de zon),
* het belang van de sociaal culturele functie van het centrum, waar geen oog voor is,
* het bedrijfseconomische belang dat Tumult heeft bij het verkrijgen van de ontheffingen, wat niet wordt meegewogen. Het centrum houdt al decennia lang financieel de eigen broek op.

Het is dan ook niet voor niets dat tijdens de zitting over de voorlopige voorziening, de rechter de vraag stelde of de burgemeester soms willens en wetens uit is op sluiting van het centrum. Het antwoord op deze vraag kon de aanwezige ambtenaar niet geven, maar het feit dat de rechter deze vraag stelde spreekt voor zich en dient u zich aan te trekken.

U geeft in uw beantwoording tijdens de bewuste commissievergadering er blijk van zich onvoldoende te hebben laten informeren over de zitting van de voorzieningenrechter. Het is toch werkelijk een gotspe dat u de zitting afdoet met de opmerking dat er geen uitspraak is geweest. U gaat daarbij geheel voorbij aan de aard van de zitting en de vragen die de rechter op zeer besliste wijze stelde aan de gemeente en aan de ODRU. Laat duidelijk zijn dat er geen uitspraak van de rechter nodig was, omdat Tumult bereid was het overleg met de buurman aan te gaan. Waren wij dit niet geweest, dan had de rechter ongetwijfeld in het voordeel van Tumult beslist, zoveel was al wel duidelijk. Het is overigens raar dat u in uw beantwoording geen melding maakt van het feit dat het bezwaar door Tumult is gehandhaafd en op een later tijdstip nog behandeld zal worden.

Tumult wordt door u tegemoet getreden als of het een criminele organisatie is. Wij zijn benieuwd of elk andere vereniging dan wel bedrijf op deze behandeling kan rekenen. Waarom blijft u, ook na de zitting van de voorzieningenrechter, in een negatieve modus ten opzichte van Tumult staan. Waarom wordt alles vanuit een negatieve insteek gewogen, in plaats van in te zien dat de rechter de juiste vragen stelde en opmerkingen maakte. Waardeer dat er mensen en een vrijwilligersorganisatie zijn die iets wil betekenen voor de jeugd in Abcoude, e.o.

Het is ons in ieder geval duidelijk dat u weinig vertrouwen stelt in het bestuur en de jonge vrijwilligers van Tumult, die in zelforganisatie het cultureel jongerenwerk vorm en inhoud geven. Al 35 jaar laat Tumult keer op keer zien dat, wanneer de deuren zijn geopend, in een behoefte wordt voorzien. In december van dit jaar wil Tumult het 50 jarig bestaan van het cultureel jongerenwerk in Abcoude vieren. Of dat ook werkelijk gaat gebeuren lijkt nu in belangrijke mate afhankelijk te zijn van de flexibiliteit die u kan opbrengen om tot andere inzichten te komen.

Eerder heeft het bestuur de gemeente al eens voorgesteld om een Intentieovereenkomst aan te gaan, waar samen de trap wordt afgegaan en in oplossingen wordt gedacht. Helaas koos de gemeente er ook toen voor het paard achter de wagen te spannen door een juridisch document voor te leggen. Einde oefening.

Het bestuur, vrijwilligers en betrokken jongeren zijn zeer teleurgesteld in de opstelling van de gemeente. In de afgelopen twee jaar zijn al zes gemotiveerde aantredend bestuurders vertrokken, allen murw gemaakt door de opstelling van de gemeente en zijn veel jonge vrijwilligers het zat geworden. Ook dat lijkt ons een aanleiding voor de gemeente tot enige introspectie, want er gaat toch echt iets niet goed.

Het zal u toch duidelijk zijn dat echte participatie van onderaf wordt gerealiseerd, vanuit de mensen zelf. Een participatiesamenleving bedenk je niet vanachter een bureau en het van bovenaf opleggen. Je moet zoveel mogelijk praten met organisaties, maar vooral ook met de mensen die het (willen) doen. Dan hoor je wat er leeft, waar behoefte aan is en welke ideeën mensen zelf hebben. In Abcoude zijn heel veel betrokken actieve burgers, die zich in allerlei verschillende clubjes georganiseerd hebben. En zo is dat niet anders met Tumult. Het verschil is echter dat het hier om jeugd en jongeren gaat. Een leeftijdsgroep waar minder kennis en ervaring aanwezig is en waar vallen en opstaan onderdeel uitmaken van het proces dat zij doormaken. Iets van inlevingsvermogen zouden we van u als burgervader daarbij toch mogen verwachten.

Misschien dat door het jeugdige karakter Tumult misschien wat vrijzinniger in de leer lijkt, maar dan nog is het een heel waardevol initiatief voor de sociaal-maatschappelijke en culturele activering en vorming van jongeren. Als gemeente heb je dan toch de taak om zo’n functie te waarderen en te kijken op welke wijze er eventueel ondersteund kan worden en niet een dergelijk initiatief te smoren door enkel te toetsen, controleren en te denken in termen als “proportioneel handelen”.

De boel bij elkaar brengen en positief waarderen is in dat licht het adagium. Wordt het misschien dan ook niet eens tijd dat de verantwoordelijk wethouder jeugd en jongeren haar licht hier over laat schijnen, in plaats van dat alleen uw afdeling vergunningverlening, openbare orde en toezicht dit doet. Misschien dat we dan samen wat balans kunnen vinden tussen regels en inhoud en in oplossingen kunnen gaan denken. Nogmaals, participatie realiseer je van onderaf, dat leg je niet van bovenaf op.

Uiteraard blijft Tumult het overleg zoeken en is het bestuur graag bereid om met u en de wethouder jeugdzaken in gesprek te raken. We zien daartoe graag een uitnodiging tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Bestuur en vrijwilligers van Tumult